

Отзыв

**официального оппонента, доктора исторических наук,
профессора Шаповалова Владимира Анатольевича
на диссертацию Алексея Иосифовича Чвикалова «Учреждения
общественного самоуправления (zemskoe и городское) в губерниях Цен-
трального Черноземья России во второй половине XIX – начале XX в.:
организационный и социальный аспекты», представленной на соиска-
ние ученой степени доктора исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность рассматриваемого исследования не вызывает сомнения, так как оно касается непосредственно хозяйственной и социальной деятельности учреждений общественного самоуправления пореформенного периода и первых десятилетий XX в., до сегодняшнего дня мало изученного в отечественной историографии. Региональный аспект выбранной темы позволил А.И. Чвикалову вычленить в контексте рассматриваемой проблемы общее и особенное. Это, в свою очередь, вывело автора на новые обобщения.

Структура диссертационного исследования логична, последовательна, самодостаточна для выбранной цели данной работы.

Историографический образ предложенной темы, представленный в первой главе диссертации (с. 17-93), имеет самостоятельное научное значение и вносит несомненный вклад в изучение общественных учреждений самоуправления России имперского периода. А.И. Чвикалов историографию своего исследования выстроил в хронологическом контексте со стратификацией авторов, исходя из политических предпочтений и времени политических режимов написания той или иной работы. Необходимо согласиться с соискателем, что авторы дворянского и буржуазного направлений подчеркивали: «...что подлинное самоуправления стало возможным только в пореформенный период, после отмены крепостного права, когда существенным образом изменилась в стране социально-политическая обстановка и стала возможной настоящая «земская жизнь». Проблема существования сословий в земстве являлась животрепещущей и болезненной для общественности» (с.

21). Справедливое замечание, так как подавляющая часть поместного дворянства рассматривала земские структуры в качестве своих сословных органов управления и видела свое предназначение в управлении ими. Это собственно и подчеркивает А.И. Чвикалов. Тем не менее, представители дворянства в качестве председателей земских управ и земских гласных весьма много сделали для хозяйственного обустройства своих территорий и их социального обновления. Соискатель указывает, что подавляющее количество работ второй половины XIX – нач. XX вв., посвященных земству и городскому самоуправлению (отдавался меньший приоритет) носило характер научно-популярных изданий. В первую очередь, это было обусловлено желанием авторов расширить аудиторию читателей. С другой стороны, этот вопрос волновал многих и публикации работ данной направленности поднимал авторитет (тиражи) изданий. Но в тоже время, соискателю необходимо было подчеркнуть, что именно в этот период в научный оборот вводился огромный массив источников, отдельные авторы весьма профессионально его обрабатывали, а их выводы и сегодня представляют большой интерес. Кстати, А.И. Чвикалов удачно это продемонстрировал на примере работ, касающихся земской медицины, образования, борьбы с бедностью, налогообложения и т.д. Отдельные труды по рассматриваемой проблеме, например, Ф.А. Щербины и Б.Б. Веселовского, давно перешли из разряда монографических исследований в, по сути, первоклассные источники по истории земства.

В вопросе развития городского самоуправления, опираясь на анализ работ по пореформенной эволюции городских дум и исполнительских органов, соискатель подчеркивает региональную специфику, с которой была связана как организационная, так и социальная сфера жизни города. Особенно интересным в данном контексте является анализ специфики полуагарных, с упадочной экономикой, полукрестьянским населением уездных центров (Щепкин М.П., Гессен В.М., Шрейдер Г.И., Немировский А.О. с. 38-43).

Довольно интересным представляется сюжет по советской историографии рассматриваемой проблематике. Показан отход в конце 1940-х гг. от ле-

нинского тезиса, что земство является «пятым колесом в телеге русского государственного управления», высказанного им вслед за М.Е. Салтыковым-Щедриным. Во втором томе учебника «История СССР», под редакцией М.В. Нечкиной, Е.А. Мохоровец и М.М. Левин положительно оценили социально-экономическую сторону деятельности земств. В дальнейшем, как показал А.И. Чвикалов, в трудах В.В. Гармизы, Л.Г. Захаровой, П.А. Зайончковского и ряда других эта мысль была развита и детализирована. Вопросам городского самоуправления уделялась значительно меньше внимания. В частности, долгое время единственной работой в этом направлении был труд Л.А. Велихова (1928). Только в середине 1980-х гг. появятся первые серьезные монографические исследования по городскому самоуправлению пореформенного периода (В.А. Нардова, с. 57).

Но здесь необходимо было специально акцентировать внимание на том, что многие выводы, особенно в области земских здравоохранения, санатории, образования, в работах советского периода (начиная с 1940-х гг.) опирались на труды дворянского-буржуазных историков второй половины XIX – нач. XX вв., а основные положения расходились в размерах, деталях и характере стилистических формулировок. Серьезные различия лежали в плоскости политического контекста взаимоотношений государства и структур местного самоуправления.

В постсоветский период и в современной отечественно историографии социально-экономические аспекты при рассмотрении структур общественно-го самоуправления относили на второй план, уступая первое место проблемам политического формата. Соискатель провел профессиональный анализ работ указанного периода по рассматриваемой проблематике (с. 59-93). Но очень осторожно высказывает свою позицию по различным спорным моментам.

Подводя итог историографическому образу необходимо отметить бенрежливое и корректное отношение А.И. Чвикалова к научному наследию

своих предшественников, что не всегда встречается в последнее время в ходе научных дискуссий.

Источниковая база является выигрышной стороной настоящего диссертационного исследования. В нем представлены материалы двух центральных архивов (РГИА, ГАРФ), пяти местных (ГАВО, ГАКО, ГАОО, ГАТО, ЦДНИТО). В работе использовано 201 дело из 39 архивных фондов, 189 опубликованных источников, 15 мемуарных произведений, 15 наименований периодических изданий, список литературы составляет 271 наименование (с. 93-111). В тоже время, при источниковедческом анализе, фактически, отсутствует критический разбор источников, который должен иметь место. В частности, касающийся степени достоверности ряда земских документов, в первую очередь, объектов налогообложения, в силу методики сбора и обработки данных для них.

Переходя к основной содержательной части необходимо указать, что во всех главах, где автор касается непосредственной хозяйственной и социальной деятельности структур общественного самоуправления (гл. II-IV) есть сквозные темы. К ним можно отнести организационные структуры, планирование, региональная специфика функционирования, результаты деятельности. Анализ и подходы к исследованию этих сюжетов, в рамках рассматриваемой проблематики имеют большую научную значимость и практическую направленность. В частности, доказывается, что земские структуры Центрального Черноземья явно обладали организационной культурой, которая являлась фактором их успешной деятельности. В основе этого лежал процесс налаживания самоорганизующейся дисциплины, как ответ на запрос общества в необходимости преобразований, придавая земской деятельности нравственное начало. Акцентируется внимание востребованности временем сотрудничества в земстве дворян и представителей «третьего элемента», указывая в 60-70-е гг. на доминирования дворян (с. 174). В целом с этим можно согласиться, но с определенными оговорками на различные этапы деятельности и социальную специфику отдельных губерний и уездов. Например, в курском

земстве консервативное крыло постоянно выбывалось из тенденции сотрудничества с «третьим элементом». Отчетливо это просматривалось и на уездном уровне различных губерний. Но как тенденция в организационной структуре земств вышеупомянутое направление указано верно. Хотя, при этом, необходимо оговариваться, что данному сближению мешала явная сословно-ментальная разобщенность, которая не могла исчезнуть за 2-3 десятилетия после начала Великих буржуазных реформ.

В вопросе развития городского самоуправления, опираясь на глубокий анализ пореформенной эволюции городских дум и исполнительных органов, автор показывает региональную специфику организации управления городских органов общественного самоуправления с опорой на торгово-промышленные круги. Особо подчеркивается роль городских голов в системе управления. Интересным является наблюдение о том, что в городском самоуправлении, где тон задавали купцы, оперативность решения вопросов была значительно выше, чем в земстве, где управляли дворяне. Это было обусловлено более быстрым темпом городской жизни, большим разнообразием финансовой деятельности, с опорой на более широкую благотворительность купечества, более высокой грамотностью горожан и крестьян-отходников (с. 612).

С особыми оговорками А.И. Чвикалов доказывает тезис об определенной оптимальности структуры учреждений общественного самоуправления, при этом, подчеркивая их большую гибкость в работе с различными сословными общностями, в отличие от государственных структур. Особенно удачно это продемонстрировано на примере земских медицинских учреждениях (с. 242-256, 276).

Как справедливо указывает соискатель планирование своей деятельности руководство земских структур напрямую увязывало с возможностями собственной финансово-бюджетной сферы. То есть, с возможностью налогообложения недвижимого имущества, в Центральном Черноземье это преимущественно была земля. Сюжет о финансово-бюджетной сфере земств (с.

175-231) в системе планирования является в контексте всей диссертации одним из наиболее значимых, новаторских и дает возможность выхода на другие векторы исследования социальной истории России второй пол. XIX нач. - XX вв. В частности, это касается самой методики работы с соответствующим статистическим материалом, системы сопоставления его в рамках региональных и общероссийских тенденций, с выходом на специфику общего и особынного. Убедительно доказан многократный рост земских капиталов, раскрыты источники этого роста. Так, в Курской губернии с 1867 по 1900 гг. они выросли в 8,5 раз (с. 225). Но демонстрируя подобные показатели соискатель часто оперирует исключительно абсолютными данными, игнорируя относительные, что затрудняет их восприятие в динамике (с. 225). Объективно были показаны и трудности в рамках данного процесса, что, так же, влияло на планирование земской деятельности. Специально оговаривается, что государственные субсидии не играли заметной роли в финансово-бюджетной сфере земств.

Региональная специфика деятельности учреждений общественного самоуправления (земского и городского) рассмотрена на примере важнейших сфер функционирования: медицине, обеспечению призрения сирот, помощи беднейшим слоям населения, образовании (с. 112-371, 514-605). А.И. Чвикалов исследование указанных сфер провел не только на уровне сравнительного анализа губернских тенденций и показателей в сравнении с общероссийскими, но вычленял внутригубернскую специфику, опираясь на уездную статистику. Отсюда анализ проходил на трех уровнях, что в итоге позволило показать широкую палитру различных тенденций, иногда взаимоисключающих друг друга.

Результаты диссертационного исследования, в своей основе, достоверны и убедительны, подтверждены соответствующими материалами и логикой рассуждений. Большая часть из них обладает несомненной научной значимостью и новизной.

В то же время, к рассматриваемой работе можно высказать ряд замечаний и пожеланий:

- 1) Упущен вопрос о характере взаимодействия в структуре лидерства управления уездом председателя земской управы и уездного предводителя дворянства. В отличие от губернского уровня, где власть было централизована в руках губернатора, на уездном уровне в правовой плоскости это не было прописано. Хотя общепризнанным являлось то, что предводитель считался главным субъектом уездной власти, но он больше председательствовал, а не управлял. В этом и была проблема. Современники отмечали о повсеместной борьбе за власть в уезде между указанными должностными лицами, что серьезно сказывалось на работе земств. Данная проблема существовала и сейчас вокруг нее идут дискуссии. Без её решения трудно говорить о сбалансированности структур земского управления.
- 2) При анализе системы хозяйствования земских структур четко не очерчена проблема служебных и сословно-корпоративных противоречий у дворян-земцев. Например, воронежское уездное земское собрание неоднократно констатировала на протяжении всего пореформенного периода, что не может пересмотреть ценность облагаемых земель, установленную в 1865 г., указывая массу причин. Но одной из основных причин было нежелание крупных помещиков увеличивать процент с облагаемых земель. Это понимали и дворяне – члены земской управы.
- 3) Формулируя отдельные выводы после глав автор по ряду позиций явно увлекается обобщениями и выдает желаемое за действительное. Так, например, на с. 229, в качестве одного из достижений земств, указывается: «Земства ЦИР впервые за всю предшествующую историю провели строгий учет всех земельных угодий», хотя общеизвестно, что данные обследования, во многих случаях, проводились, «на глазок», нередко посредством простого опроса, без всяких измерений.
- 4) В работе мало использовано местных периодических изданий. Из 15 упоминаемых, половина представлена общероссийскими. Но именно местная периодика была платформой для дискуссий по важнейшим региональным вопросам.
- 5) В работе вообще не использована в качестве источника художественная литература русских классиков второй половины XIX на. XX вв. А ведь они были свидетелями эпохи и мастерски передали её веяния, настроения через свою душу и переживания. Г.В. Плеханов, в статье «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», касаясь вопроса использования социально-психологических аспектов, подчеркивал: «... исследование не должно останавливаться: оно должно показать, как сухой остов экономики покрывается живой плотью социально-политических форм, а затем – и эта самая

интересная, самая увлекательная сторона задачи - человеческих идей, чувств, стремлений и идеалов». Именно этого в работе несколько недостает.

Данные замечания, тем не менее, не влияют на положительную общую оценку исследования. Диссертация А.И. Чвикалова «Учреждения общественного самоуправления (zemskoe и городское) в губерниях Центрального Черноземья России во второй половине XIX – начале XX в.: организационный и социальный аспекты» представляет собой завершенное самостоятельное исследование, соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры российской истории и документоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Шаповалов Владимир Анатольевич

«8» февраля 2018 г.

Рабочий адрес: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14

Тел.: + 7 (4722) 30-18-01

e-mail: Shapovalov@bsu.edu.ru

